МБОУ Анашенская СОШ №1

Анализ КДР 6 (2023 г)

Краевая диагностическая работа по читательской грамотности прошла 23 ноября 2023 года, в присутствии представителя отдела образования администрации Новоселовского района. При проведении процедуры выполнены все требования «порядка проведения диагностической работы».

1. Анализ состава участников КДР6.
   1. Всего участников – 8 обучающихся, из них статус «ЗПР вариант 7.1» в начальной школе был у 4 обучающихся, что составляет 50% от общего количества. В данном классе по итогам 1 четверти 1 ударник. В группу детей испытывающих трудности в обучении (слабоуспевающие) входят 4 ребенка (все имели статус ЗПР в начальной школе). При переходе в 5 класс родители данных обучающихся не обратились в ПМПК, и статут был автоматически снят.
   2. Анализ показателей результатов КДР4 – КДР 6 в данном классе.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ф.И.О ребенка | КДР 4 | | | | КДР6 | |
|  | Успешность выполнения всей работы | Общее понимание текста | Глубокое детальное понимание текста | Информация из текста для различных целей |  |  |
| 1.Ученик 1 | 55 (базовый) | 80 | 40 | 40 |  |  |
| 1. Ученик 2 | 57(базовый) | 80 | 60 | 0 |  |  |
| 3.Ученик 3 | 55(базовый) | 60 | 30 | 80 |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |

Обучающиеся ЗПР

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ф.И.О ребенка | КДР 4 | | | | КДР6 | |
|  | Успешность выполнения всей работы | Общее понимание текста | Глубокое детальное понимание текста |  |  |  |
| 1. Ученик 1(базовый) | 50 | 71,43 | 38,46 |  |  |  |
| 1. Ученик 2   (базовый) | 60 | 57,14 | 61,54 |  |  |  |
| 1. Ученик 3   (базовый) | 45 | 71,43 | 30,77 |  |  |  |
| Ученик 4   1. (базовый) | 60% | 71,43 | 53,85 |  |  |  |

Индивидуальные показатели КДР6

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ф.И.О. ребенка | Математика  (Черкасова Т.А) | Русский язык  (Денисова н.Е) | История  (Зверкова Н.М) | Биология  (Колесникова В.С) | Общий балл |
| 1. Ученик 1 | 7б |  | 6б |  | 13(65%) |
| 1. Ученик 2 | 4б |  | 5б |  | 9 (45) |
| 1. Ученик 3 |  | 1б |  | 2б | 3 (15%) |
| 1. Ученик 4 |  | 2б |  | 0б | 2 (10%) |
| 1. Ученик 5 |  | 3б |  | 4б | 7 (35 %) |
| 1. Ученик 6 |  | 2б |  | 2б | 4 (20%) |
| 1. Ученик 7 | 3б |  | 4б |  | 7 (35%) |
| 1. Ученик 8 | 4б |  | 4б |  | 8 (40%) |
| % выполнения по предметным областям | 45% | 20% | 47% | 20% | 33% |

1. В предметной области «математика» самый высокий балл -7б , самый низкий -3б.
2. В предметной области «русский язык» - самый высокий балл -3б , низкий балл -1б .
3. В предметной области «история» - самый высокий балл -6б , низкий балл- 4б .
4. В предметной области «естествознание» - самый высокий балл- 4 б , низкий балл-0б.

Самый высокий балл при выполнении всей работы набрал ученик 1- 13 б, 65% выполнения работы, самый низкий балл – 2б, 10% выполнения работы. Менее 50% выполнения работы показали 7 обучающихся. 87% от общего количества человек в классе.

1. Наибольший процент выполнения КДР 6 По математике – 45%, и истории -47% , наименьший «Русский язык» и «Естествознание» по 20%.
2. Детальный анализ КДР 6 учителями – предметниками .

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предметная область | 1 задание | 2 задание | 3 задание | 4 задание | 5 задание | 6 задание | 7 задание |  |
| Математика | 50% | 100% | 75% | 50% | 25% | 75% | 50% |  |
| Русский яз | 50% | 0 | 0 | 0 | 50% | 100% | 0 |  |
| История | 75% | 50% | 0% | 100% | 25% | 25% | 50% |  |
| Естествознание | 38% | 25% | 0% | 0% | 25% | 0% | 38% |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Детальный анализ учителями –предметниками показал, что наиболее трудными задания в соответствии со спецификацией 2 задание ( 1 группа умений: общее понимание текста, ориентация в тексте); 3 задание (3 группа умений 6 использование информации из текста для различных целей, осмысление и оценка содержания и формы текста); 5 задание ( 2 группа умений: глубокое и детальное понимание текста). В целом все 3 группы умений сформированы на низком уровне.

1. Курсовая подготовка педагогов по функциональной грамотности.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ф.И.О. педагога | должность | Название курсов | год |
| 1. Денисова Н.Е | учитель русского языка | - | - |
| 1. Лалетина О.В | учитель биологии | -- | - |
| 1. Черкасова Т.А | учитель математики | "Естественно-научная грамотность: содержание,структура, оценивание. Модуль 1. | 2023г |
| 1. Зверкова Н.М | учитель истории | - | - |

Из 4-х педагогов преподающих в данном классе курсы пройдены у одного человека. Данный педагог показал наиболее высокие результаты. По математике нет заданий . по которым обучающиеся набрали 0 баллов. Дети предметную область математика выполнили от 25% до 100%. Педагог при организации деятельности на уроке применяет техники ЗСО, ЗСИ, разработана программа индивидуальной работы со слабоуспевающими детьми. Возможно, данные технологии позволяют достигать более высоких результатов.

Выводы.

1. Анализ результатов КДР 6 показал низкий уровень сформированности всех 3-х групп умений читательской грамотности. Такие результаты ожидаемы, так как 50% обучающиеся входят в группу детей с трудностями в обучении, и имели статус ОВЗ (ЗПР вариант 7.1) в начальной школе. Кроме того, возможно, на такой результат повлияло отсутствие курсовой подготовка по функциональной грамотности у педагогов (всего 1 педагог имеет курсы). Так же, одной из возможных причин может быть преподавание учебного предмета молодым педагогом, без профильного образования (биология в 5 классе преподавалась молодым педагогом, в настоящее время уволен.) Так же, предположительно, на низкий результат повлияло не умение самих педагогов работать с приемами формирования читательской грамотности.
2. В предметной области «математика» наиболее «западающими» задания № 5 «25%) выполнения. В предметной области «Русский язык» наиболее «западающими» задания № 2,3,4,7 (по 0 баллов). В предметной области «история» наиболее «западающими» задания № 3,5,6 ( от 0 до 25%). В предметной области «естествознание» наиболее западающие задания № 2,3.4,5,6 ( от 0 до 25% выполнения). По всем предметным областям «западающими» оказались задания № 2,3,5, что говорит о не владении педагогами методами формирования умений читательской грамотности.

Рекомендации:

1. Учителям- предметникам:

- провести анализ образовательных технологий, методов, направленных на формирование умений читательской грамотности, пересмотреть и проанализировать курсы внеурочной деятельности на предмет применения способов формирующих функциональную грамотность. На основе детального анализа и вычленения пробелов каждого обучающегося включить в «Карты достижений» при проведении технологии «потфолио-процесса» способы, формирующие функциональную грамотность. При проведении курса ВД «Школа погружения «прорыв», использовать задания «Банка заданий» с сайта «Института стратегии и развития образования».

2. Заместителю директора по УВР:

- на основе анализа курсовой подготовки включить в ИОМ курсы повышения квалификации по функциональной грамотности;

- провести школьный семинар с педагогами по результатам КДР6, с целью отработать умение использовать спецификации, кодификаторы при организации урочной и внеурочной деятельности.

Заместитель директора по УВР О.Ю.Харламова.